

A

בס"ד  
Intro

Today we will learn בע"ה of בבא מציעא דף לו. Some of the topics we will learn about include.

שבועת  
כפירת ממון  
אשם

If a person swore falsely, and through the שבועה he would become exempt from payment, he is liable to bring a אשם קרבן with an animal that costs no less than two שקלים.

שבועת  
ביטוי שפתיים  
חטאת

If a person swore falsely, and through the שבועה he would not become exempt from payment, he is liable only for a חטאת with an animal that that costs even less than two שקלים.

The Machlokes regarding

שומר שמסר לשומר

If someone gave his item to a שומר, a guardian, who then transferred the item to a second שומר where it was damaged; Does the first שומר become liable for damages for which he would have been פטור while the item was in his care?

B

The two reasons for רבי יוחנן's opinion of

שומר חנם שמסר לשומר שכר חייב

Even if a voluntary guardian gave it to a paid guardian, which is an upgraded חנם, the שומר חנם is חייב.

1.

אבי says the owner claims

אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר

I do not trust another שומר with my item, and therefore the actual transfer of the item to the second שומר in itself WAS considered a פשיעה.

2.

רבא says the owner claims

את מהימנת לי בשבועה

האי לא מהימן לי בשבועה

I only accept your oath that there was no פשיעה, but I do not accept the second שומר's oath, and therefore, perhaps the second שומר was פושע for which even you, the first שומר, would be חייב.

However, the actual transfer of the item to the second שומר in itself was NOT a פשיעה.

The Machlokes regarding

פשע בה ויצאת לאגם

ומתה כדרכה

If a שומר was careless and the cow escaped to the marshland, where it could be attacked by wild animals, which is a פשיעה.

However, the cow was not attacked, but died naturally in the אגם which was an אונס. Does the שומר become liable?

The Machlokes regarding

תחילתו בפשיעה וסופו באונס

Whether one is liable for damages that occurred in a manner beyond his control, even though he was originally negligent in not taking steps to preclude a more common and avoidable scenario?

A

שבועת  
כפירת ממון  
אשם

שבועת  
ביטוי שפתיים  
חטאת

שומר שמסר לשומר

B

The two reasons for רבי יוחנן's opinion of

שומר חנם  
שמסר לשומר שכר  
חייב

אבי says  
the owner claims

אין רצוני שיהא פקדוני  
ביד אחר

רבא says  
the owner claims

את מהימנת לי בשבועה  
האי לא מהימן לי בשבועה

פשע בה ויצאת לאגם  
ומתה כדרכה

תחילתו בפשיעה  
וסופו באונס

1 So let's review ...

The Gemara proceeds with a Machlokes regarding שומר שמסר לשומר  
 If someone gave his item to a שומר, a guardian, who then transferred it to a second שומר where it was damaged; רב אמר פטור ורבי יוחנן אמר חייב  
 רב holds the first שומר is not liable for damages for which he would have been פטור while the item was in his care. רבי יוחנן holds the first שומר is liable for ALL damages.

And the Gemara elaborates:  
 רב holds

שומר שמסר לשומר פטור לא מיבעיא שומר חנם שמסר לשומר שכר דעלוויי עלייה לשמירתו  
 Not only if a voluntary guardian transferred it to a paid guardian, the שומר חנם is פטור, and this is not considered a פשיעה, carelessness, because he upgraded the שמירה, the protection.

אלא אפילו שומר שכר שמסר לשומר חנם דגרועי גרעיה לשמירתו פטור  
 But even if a שומר שכר transferred it to a שומר חנם, the שומר שכר is פטור, and this is not considered a פשיעה even though he downgraded the שמירה, because He handed the item over to a sane person, which is a sufficient שמירה.

While רבי יוחנן holds שומר שמסר לשומר חייב לא מיבעיא שומר שכר שמסר לשומר חנם דגרועי גרעיה לשמירתו  
 Not only if a שומר שכר transferred it to a שומר חנם, the שומר שכר is certainly חייב, because this was a שמירה he downgraded the שמירה;  
 אלא אפילו שומר חנם שמסר לשומר שכר חייב  
 But even if a שומר חנם transferred it to a שומר שכר, the שומר חנם is still חייב, even though he upgraded the שמירה and this was not a פשיעה.

And the Gemara offers two explanations for רבי יוחנן's opinion;  
 אב"י says שומר חנם שמסר לשומר שכר חייב  
 Because the owner claims אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר I do not trust another שומר with my item;  
 And therefore the actual transfer of the item to the second שומר in itself is considered a פשיעה.

1

## שומר שמסר לשומר

If someone gave his item to a שומר who then transferred it to a second שומר where it was damaged

רבי יוחנן:  
**חייב**  
 For ALL damages

רב:  
**פטור**  
 for damages for which he would have been פטור

לא מיבעיא שומר שכר שמסר לשומר חנם דגרועי גרעיה לשמירתו

לא מיבעיא שומר חנם שמסר לשומר שכר דעלוויי עלייה לשמירתו

Because this was a פליצה since he downgraded the שמירה

אלא אפילו שומר שכר שמסר לשומר חנם דגרועי גרעיה לשמירתו

אלא אפילו שומר חנם שמסר לשומר שכר

פטור

חייב

דבא מסרה אב"י דעת

Two explanations for רבי יוחנן's;

1

אב"י says

שומר חנם שמסר לשומר שכר חייב

Because the owner claims

אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר I do not trust another שומר with my item;

Therefore the actual transfer of the item to the second שומר in itself is considered a פליצה

2 רבא says  
 שומר חנם שמסר לשומר שכר חייב  
 Because the owner claims  
 את מהימנת לי בשבועה  
 האי לא מהימן לי בשבועה

I only accept your oath that there was no פשיעה, but I do not accept the second שומר's oath, and perhaps the second שומר was פושע for which even you, the first שומר, would be חייב.

However, the actual transfer of the item to the second שומר in itself is not considered a פשיעה.

As Tosfos explains, the difference lies in a case where שהשומר ראשון יכול ליטע על האונס או שהיו עדים בדבר

If the first שומר could swear that the item was damaged באונס; or there were two witnesses who saw the אונס, and the second שומר does not require a שבועה:

According to אב"י, the first שומר is חייב, because the transfer to the second שומר was a פשיעה.

While according to רבא, the first שומר is פטור, because the אונס was confirmed without a שבועה from the second שומר, and the transfer to the second שומר was not a פשיעה.

2  
 2  
 רבא says  
 שומר חנם שמסר לשומר שכר חייב

Because the owner claims  
 את מהימנת לי בשבועה  
 האי לא מהימן לי בשבועה

I only accept your oath that there was no פשיעה, but I do not accept the second שומר's oath

However, the actual transfer  
 is not considered a פשיעה

Tosfos explains, the difference lies in a case:  
 שהשומר ראשון יכול ליטע על האונס  
 או שהיו עדים בדבר

3 The Gemara explains that regarding our Mishnah's Halachah of השוכר פרה מחבירו והשאילה לאחר ומתה כדרכה  
 If a person rented someone's cow, and then loaned it to someone else, and the cow died naturally;  
 ישבע השוכר שמתה כדרכה והשואל ישלם לשוכר  
 The שוכר, the renter, swears to the owner that the cow died naturally, and he becomes exempt from payment, and then the שואל, the borrower, pays the שוכר for the cow.

According to the opinion of שומר שמסר לשומר חייב

We must say that the Mishnah is a case of בשנתנו לו הבעלים רשות להשאל

The owner gave the שוכר explicit permission to loan his cow to others, and the שוכר is פטור because the actual loan was not a פשיעה and the owner accepts the second שומר's oath.

However, if the owner did not give the שוכר permission to loan the cow, the שוכר would be חייב, because אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר

And

האי לא מהימן לי בשבועה

3 *The Gemara explains...*

*נלכך*

**השוכר פרה מחבירו והשאילה לאחר ומתה כדרכה**  
**ישבע השוכר שמתה כדרכה והשואל ישלם לשוכר**

*According to the opinion of שומר שמסר לשומר חייב*

*we must say the Mishnah is a case of בשנתנו לו הבעלים רשות להשאל*

*and the שוכר is פטור because the actual loan was not a פשיעה and the owner accepts the second שומר's oath*

*However,*

*if the owner did not give permission, the שוכר would be חייב,*

*because*

*אין רצוני שיהא פקדוני ביד אחר*

*and*

*האי לא מהימן לי בשבועה*

4 The Gemara brings proof from a later Mishnah that rules מסרן לבנו ובתו הקטנים ונעל בפניהם שלא כראוי  
If the שומר gave someone's money to his minor children and he was careless in watching them; חייב  
שלא שמר כדרך השומרים  
He is liable to pay the owner, because the שמירה was inadequate.  
This implies however טעמא דקטנים  
הא גדולים פטור  
He's liable only because his children were minors, but he is not liable if he gave the money to his mature children, even according to the opinion of שומר שמסר לשומר חייב  
Because  
כל המפקיד על דעת אשתו ובניו הוא מפקיד  
The owner understands that the שומר's grown family members also may guard the item.  
=====

4 *The Gemara brings proof from a later Mishnah that rules*  
**מסרן לבנו ובתו הקטנים ונעל בפניהם שלא כראוי חייב שלא שמר כדרך השומרים**  
*This implies however*  
**טעמא דקטנים הא גדולים פטור**  
*even according to the opinion of שומר שמסר לשומר חייב*  
*Because*  
**כל המפקיד על דעת אשתו ובניו הוא מפקיד**  
*The owner understands the שומר's grown family members also may guard the item*

5 The Gemara proceeds with a Machlokes regarding פשע בה ויצאת לאגם ומתה כדרכה. If a שומר was careless and the cow escaped to the marshland, where it could be attacked by wild animals, which is a פשיעה. However, the cow was not attacked, but died naturally in the אגם, which is an אונס; אב"י משמיה דרבה אמר חייב רבא משמיה דרבה אמר פטור אב"י holds that the שומר is liable to pay, while רבא holds the שומר is not liable to pay.

And the Gemara elaborates that both אב"י and רבא concur with both opinions in the Machlokes regarding תחילתו בפשיעה וסופו באונס

Whether one is liable for damages that occurred in a manner beyond his control, even though he was originally negligent in not taking steps to preclude a more common and avoidable scenario, such as the incident in the Gemara דף מ"ב regarding הוה דאורייתא זוזי בצריפא דאורבני

A שומר hid someone's money in a hut made of reeds; This is a פשיעה regarding the possibility of fire, but is an אונס regarding the possibility of thieves; And then thieves did steal the money from the hut; Some hold the שומר is liable to pay, because תחילתו בפשיעה וסופו באונס

חייב He was initially regarding fire.

While others hold the שומר is not liable to pay, because תחילתו בפשיעה וסופו באונס פטור

He was not פושע regarding the actual occurrence in which the money was stolen.

Now, regarding the case of

פשע בה ויצאת לאגם

ומתה כדרכה

According to אב"י

למ"ד תחילתו בפשיעה וסופו באונס חייב

חייב

He is liable because the שומר was פושע regarding wild animals.

And even

למ"ד פטור

הכא חייב

Here he is liable, because

דאמרינן הבלא דאגמא קטלה

The cow's death was possibly בפשיעה from the foul air of the אגם.

However, in the case of צריפא דאורבני the money was certainly

באונס.

According to רבא

למ"ד תחילתו בפשיעה וסופו באונס פטור

פטור

He is not liable, because he was not פושע regarding the actual

occurrence of the cow's death. And even

למ"ד חייב

הכא פטור

Here he is not liable, because

דאמרינן מלאך המות מזה לי הכא ומה לי התם

The actual occurrence was not a result of the פשיעה, since the

death could have occurred anywhere. However, in the case of

צריפא דאורבני the actual occurrence was a result of the פשיעה

because had the שומר hidden the money in the ground, it would

not have been stolen.

5

## פשע בה ויצאת לאגם ומתה כדרכה

*If a שומר was careless and the cow escaped to the marshland, where it could be attacked by wild animals. However, the cow was not attacked, but died naturally in the אגם, which is an אונס*

רבא משמיה דרבה:

**פטור**

אב"י משמיה דרבה:

**חייב**

*The Gemara elaborates that both concur with both opinions in the Machlokes regarding תחילתו בפשיעה וסופו באונס*

*Whether one is liable for damages that occurred in a manner beyond his control, even though he was originally negligent in not taking steps to preclude a more common and avoidable scenario*

**הוה דאורייתא זוזי בצריפא דאורבני**

*A שומר hid someone's money in a hut made of reeds regarding the possibility of fire, but an אונס regarding the possibility of thieves; And then thieves did steal the money from the hut;*

*Some hold*

**תחילתו בפשיעה וסופו באונס חייב**

*Some hold*

**תחילתו בפשיעה וסופו באונס פטור**

*Regarding the case of פשע בה ויצאת לאגם ומתה כדרכה*

**חייב**

*regarding wild animals*

**חייב**

*דאמרינן הבלא דאגמא קטלה*

*According to אב"י*

**פטור**

*דאמרינן מלאך המות מה לי הכא ומה לי התם*

**פטור**

*Not פושע regarding the actual occurrence of the cow's death*

*According to רבא*

6 The Gemara adds that אביי does however agree in a case where  
 דאי הדרא לבי מרה ומתה  
 דפטור  
 If the animal was returned to the שומר's property and then died, the שומר is not liable, because  
 ליכא למימור הבלא דאגמא קטלה  
 The cow's death was certainly באונס as there was no foul air.

And רבא agrees in a case where  
 דאיגנבה גנב באגם  
 ומתה כדרכה בי גנב דחייב  
 If someone stole the animal from the marshland, which was a פשיעה, and it died in the גנב's property באונס, the שומר is liable to pay the owner, because  
 דאי שבקה מלאך המות  
 בביתה דגנבא הוה קיימא  
 Had the animal not died, it would still be missing, for which he is חייב.

6 *The Gemara adds...*  
**דאי הדרא לבי מרה ומתה**  
**דפטור**  
*does agree in a case where*

*If the animal was returned to the שומר's property and then died, the שומר is not liable*

*Because*  
**ליכא למימור הבלא דאגמא קטלה**  
*The cow's death was certainly באונס as there was no foul air*

*רבא agrees in a case where*  
**דאיגנבה גנב באגם**  
**ומתה כדרכה בי גנב דחייב**  
*If someone stole the animal from the marshland, which was a פשיעה, and it died in the גנב's property באונס, the שומר is liable to pay the owner*

*because*  
**דאי שבקה מלאך המות**  
**בביתה דגנבא הוה קיימא**  
*Had the animal not died, it would still be missing, for which he is חייב*